



Crna Gora

DECENIJA
OBNOVE
NEZAVISNOSTI
HILJADU GODINA
DRŽAVNOSTI
2016



Da je vječna Crna Gora

DRŽAVNA IZBORNA KOMISIJA

Broj: 871/2

Podgorica, 22.10.2016. godine

Na osnovu člana 109 Zakona o izboru odbornika i poslanika ("Službeni list RCG", br. 4/98, 5/98, 17/98, 14/00, 18/00, 9/01, 41/02, 46/02, 45/04, 48/06, 56/06 i "Službeni list CG", broj 46/11, 14/14, 47/14 i 12/16), Državna izborna komisija, odlučujući o Prigovoru političke partije Demokratska Crna Gora, podnosioca potvrđene izborne liste „ALBANCI ODLUČNO“ FORCA-DUA-AA, podnijetom na Rješenje Opštinske izborne komisije Ulcinj, broj 02-250/2016 od 20.10.2016. godine, na sjednici održanoj 22. oktobra 2016. godine u 14 sati, donijela je

R J E Š E N J E

Usvaja se Prigovor podnosioca izborne liste „ALBANCI ODLUČNO“ FORCA-DUA-AA, podnijet na Rješenje Opštinske izborne komisije Ulcinj, broj 02-250/2-16 od 20.10.2016. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Podnosilac izborne liste „ALBANCI ODLUČNO“ FORCA-DUA-AA, dana 22.10.2016. godine u 13,00 časova, podnio je Državnoj izbornoj komisiji Prigovor protiv Rješenja Opštinske izborne komisije Ulcinj, broj 02-250/2-16 od 20.10.2016. godine, u dijelu koji se odnosi na poništenje izbora za izbor poslanika u Skupštinu Crne Gore, na biračkom mjestu br. 8 objekat Simonović i 10 Osnovna škola Štoj.

U Prigovoru se, u bitnom, navodi da je osporenim Rješenjem usvojen Prigovor Albanske koalicije „Sa jednim ciljem“, da se ponište izbori na biračkim mjestima br. 8 i 10 iz razloga zbog kojih se ne može izvesti zaključak da je takav propust mogao dovesti do bitne povrede biračkog prava, a što je neophodno da bi se donijelo Rješenje o ponavljanju izbora, te da takvi razlozi nijesu propisani članom 89 stav 9 Zakona o izboru odbornika i poslanika, kojim se taksativno navode razlozi zbog kojih se raspušta birački odbor i glasanje na tom biračkom mjestu ponavlja.

Ističu da je Rješenje pravno neodrživo i nezakonito jer čin nepotpisivanja zapisnika od strane svih članova biračkog odbora nije doveo do neregularnosti zbog koje se izbori mogu poništiti na tom biračkom mjestu. Takođe ističu da u toku izbornog procesa nije bilo primjedbi što se vidi iz zapisnika, niti je došlo do bitnih povreda biračkog prava ili netačnog utvrđivanja rezultata izbora.

Podnosilac Prigovora ističe da je obrazloženje Rješenja, u dijelu „fotokopije“ zapisnika, paušalno iz razloga što Zakon ne propisuje da li se opštinskoj izbornoj komisiji dostavlja kopija zapisnika ili original i da je u pitanju indigovana kopija originala koji je OIK prihvatila prilikom prijema materijala od biračkog odbora, te se ne radi o neregularnosti izbornog procesa ili kršenja prava birača na biračkom mjestu.

Ističu da da nepotpisivanje zapisnika o radu biračkog odbora od strane svih članova u stalnom i proširenom sastavu ne čini rezultate izbora spornim, niti proces glasanja na tom biračkom mjestu, jer u zapisniku nema primjedbi i da je obrazloženje Rješenja krajnje paušalno.

Državna izborna komisija, nakon što je konstatovala da je Prigovor blagovremen, dopušten i izjavljen od ovlašćenog lica – subjekta, je razmotrila Prigovor, izvršila uvid u osporeno Rješenje broj 02-250/2-16 od 20.10. 2016. godine, kopiju zapisnika sa biračkog mjesta i izvornik zapisnika sa sjednice na kojoj se odlučivalo o prigovorima i odlučila da se Prigovor usvoji. Odlučujući po Prigovoru drugog podnosioca osporeno rješenje je poništeno te nije predmet izreke ovog rješenja.

Mogućnosti poništavanja izbora, njihovih rezultata i ponavljanja izbora propisani su članom 69, 70, 72, 79, 81, 83 i 89 Zakona o izboru odbornika i poslanika, u kojima su propisani i uslovi za ponavljanje izbora i raspuštanje biračkih odbora.

U odnosu na navode iznesene u Prigovoru, kao i obrazloženje Rješenja, Komisija konstatuje da Zakon o izboru odbornika i poslanika ne poznaje mogućnost poništavanja izbora i ponavljanja izbora iz razloga navedenih u obrazloženju Rješenja.

Članom 89 stav 9 Zakona o izboru odbornika i poslanika propisano je da „Ako se utvrdi da je broj glasačkih listića u glasačkoj kutiji veći od broja birača koji su identifikovani u izvodu iz biračkog spiska da su glasali ili ako se utvrdi da je broj glasačkih listića u glasačkoj kutiji veći od broja kontrolnih kupona ili ako se utvrdi da je broj glasačkih listića u kutiji veći od broja potpisanih odrezaka i potpisanih kupona ili, ako se utvrdi postojanje dva ili više kontrolnih kupona sa istim serijskim brojem ili serijskim brojem koji ne pripada tom biračkom mjestu, birački odbor se raspušta i imenuje novi, a glasanje na tom biračkom mjestu se ponavlja“.

Iz obrazloženja osporenog Rješenja se ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi da je ispunjen ni jedan od razloga propisanih Zakonom, niti su iznesene činjenice i dokazi koji ukazuju da su ispunjeni uslovi iz člana 89 ili nekog drugog člana Zakona, kojim je predviđeno da se po osnovu utvrđenih činjenica rezultati izbora na određenom biračkom mjestu mogu poništiti i da su ispunjeni uslovi za ponavljanje izbora.

Član 85a stav 1 Zakona o izboru odbornika i poslanika propisuje da birački odbor cijeni razloge za glasanje putem pisma, a da ako birački odbor ne omogući nekom licu da glasa putem pisma, razloge za to dužan je unijeti u zapisnik o radu biračkog odbora. Međutim, ne unošenje navedene konstatacije nije propisano kao razlog za poništenje izbora i raspuštanje biračkog odbora.

Za biračko mjesto broj 8 konstatuje se da Opštinskoj izbornoj komisiji Ulcinj nije dostavljen original zapisnika o radu biračkog odbora već kopija iz koje se ne može vidjeti da je zapisnik potpisan od dovoljnog broja članova biračkog odbora, ne saopštavajući da li je ta činjenica nedvosmisleno utvrđena i da li je vršena provjera. Nedostavljanje original primjerka zapisnika, takođe nije razlog za poništenje izbora propisan Zakonom.

Takođe, u Rješenju se ne navodi ni jedan dokaz koja lica su potpisala zapisnik već se saopštava sumnja u mogućnost utvrđivanja rezultata izbora zbog nepotpisivanja zapisnika od strane punog sastava biračkog odbora.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

PREDSJEDNIK
Budimir Šaranović