

ODLUKA

**USTAVNOG SUDA REPUBLIKE CRNE GORE, KOJOM SE ODBIJA ŽALBA
DEMOKRATSKE PARTIJE SOCIJALISTA, KOJU PREDSTAVLJA I ZASTUPA
MR MOMIR BULATOVIĆ, NA RJEŠENJE REPUBLIČKE IZBORNE KOMISIJE
BR. 01-542/2, 543/4 I 546/2 OD 21. OKTOBRA 1997. GODINE**

("Službeni list Republike Crne Gore", br. 037/97 od 28.10.1997)

Odluka Ustavnog suda Republike Crne Gore, kojom se odbija žalba Demokratske partije socijalista, koju predstavlja i zastupa mr Momir Bulatović, na Rješenje Republičke izborne komisije br. 01-542/2, 543/4 i 546/2 od 21. oktobra 1997. godine.

Ustavni sud Republike Crne Gore, u sastavu: predsjednik prof. dr Blagota Mitrić i sudije: Radojko Đurić, Šefko Crnovršanin i Jakša Marković, na osnovu odredaba člana 113. stav 1. tačka 8. Ustava Republike Crne Gore, člana 51. stav 1. tačka 4. i člana 56. tačka 8. Zakona o Ustavnom sudu Republike Crne Gore ("Službeni list Republike Crne Gore", broj 21/93), nakon održane javne rasprave, na sjednici od 25. oktobra 1997. godine, donio je

ODLUKU

ODBIJA SE žalba Demokratske partije socijalista, koju predstavlja i zastupa mr Momir Bulatović i Momira Bulatovića, kandidata za izbor predsjednika Republike Crne Gore, podnijeta na Rješenje Republičke izborne komisije, br. 01-542/2, 543/4 i 546/2 od 21. oktobra 1997. godine, kojim se odbacuje kao neblagovremen prigovor Demokratske partije socijalista Crne Gore, koju predstavlja i zastupa mr Momir Bulatović, br. 01-601 od 19. oktobra 1997. godine, u dijelu koji se odnosi na rješenje Ogšpanske izborne komisije u Podgorici o obrazovanju biračkih odbora, i kojim se u preostalom dijelu odbijaju prigovori Demokratske partije socijalista Crne Gore, koju predstavlja i zastupa mr Momir Bulatović, br. 01-600 od 18. oktobra 1997. godine, br. 01-601 od 19. oktobra 1997. godine i br. 01-603 od 20. oktobra 1997. godine.

Ova odluka objaviće se u "Službenom listu Republike Crne Gore".

Obrazloženje

Demokratska partija socijalista, koju predstavlja i zastupa mr Momir Bulatović i Momir Bulatović, kandidat za izbor predsjednika Republike Crne Gore, podnijeli su žalbu na Rješenje Republičke izborne komisije, navedeno u izreci ove odluke, zbog povrede prava u toku izbora.

U žalbi se ističe: da Republička izborna komisija nije utvrdila i javno objavila biračko tijelo na zakonom predviđen način; da je Republička izborna komisija neosnovano odbacila, kao neblagovremen, prigovor na Rješenje o stalnom sastavu biračkih odbora od 16. oktobra 1997. godine, jer je stranka za njih saznala na sam dan glasanja 19. oktobra 1997. godine; da je Republička izborna komisija bila dužna da u svom rješenju odredi koji je organ u izbornom postupku bio nadležan da ocijeni da je kršena izborna šutnja; da Republička izborna komisija nije mogla da utvrdi konačne rezultate izbora prije konačnosti odluka po prigovorima na rad biračkih odbora; da je Republička izborna komisija bila dužna da prije drugog kruga glasanja naloži opštinskim izbornim komisijama da se u toku izbora koriste izvodi iz biračkih spiskova koji odgovaraju izvodima za glasanje održano 5. oktobra 1997. godine, sa eventualnim izmjenama samo na osnovu odluke suda; da Republička izborna komisija nije obezbijedila sve uslove za zakonito glasanje i sprečavanje da jedan birač glasa više puta, jer je odbila predlog žalioaca za korišćenje tehničkih sredstava, ističući da je navodnim potpisivanjem birača obezbijeđeno da se ovo ne desi; da je produženje biračkog dana izvršeno protivno zakonu, jer je omogućeno glasanje i onim biračima koji su došli poslije 20 časova; da presude Vrhovnog suda Republike Crne Gore o upisu birača u birački spisak nijesu donesene na zakonit način; da potvrde o biračkom pravu i identitetu birača nijesu izdavane na zakonom predviđen način i da prisustvo predstavnika Ministarstva unutrašnjih poslova i obilazak nekih biračkih mjesta, bez poziva ovlašćenih lica, predstavlja ne samo kršenje zakonskog prava na slobodno izjašnjavanje, već i svojevrsan psihološki pritisak. Konačno, žalbom se predlaže da Ustavni sud donese odluku u smislu člana 47. Zakona o Ustavnom sudu.

U toku postupka i na osnovu rezultata javne rasprave, Ustavni sud je na sjednici od 25. oktobra 1997. godine, nakon razmatranja osporenog rješenja i cjelokupne dokumentacije, utvrdio da žalba nije osnovana.

Osporenim rješenjem odbačen je kao neblagovremen prigovor Demokratske partije socijalista Crne Gore, koju predstavlja i zastupa mr Momir Bulatović, br. 01-601 od 19. oktobra 1997. godine, u dijelu koji se odnosi na rješenja Opštinske izborne komisije u Podgorici, o obrazovanju biračkih odbora, a u preostalom dijelu odbijeni prigovori iste

stranke br. 01-600 od 18. oktobra 1997. godine, br. 01-601 od 19. oktobra 1997. godine i br. 01-603 od 20. oktobra 1997. godine. U obrazloženju rješenja se ističe da su prigovori opšteg karaktera, jer se ne navode konkretne činjenice na osnovu kojih bi se moglo utvrditi koja se radnja ili odluka u izbornom postupku pobija. No i pored toga, Republička izborna komisija je razmatrala date prigovore i utvrdila: da je prigovor od 19. oktobra 1997. godine, u odnosu na rješenje Opštinske izborne komisije Podgorica o obrazovanju biračkih odbora neblagovremen saglasno članu 111. stav 2. Zakona o izboru odbornika i poslanika; da Republička izborna komisija nije nadležna za upise, brisanja, izmjene, dopune i ispravke biračkog spiska, već je to isključivo u nadležnosti organa lokalne samouprave, odnosno suda, pri čemu se ova Komisija ne može upuštati u ocjenu zakonitosti sudskih odluka i odluka organa uprave; da Republička izborna komisija nije nadležna da ocjenjuje povrede prikupa izborne šutnje, jer je to nadležnost drugih organa; da je prigovor na rad biračkih odbora trebao biti podniet Opštinskoj izbornoj komisiji, u roku od 24 časa od izvršenja radnje ili od donošenja odluke i da je neophodno da isti bude konkretizovan tako da se nesumnjivo može utvrditi na koju radnju, odluku ili propust i kojeg biračkog odbora se odnosi; i da upotreba spreja i optičkih čitača nije spriječena od strane izbornog štaba predsjedničkog kandidata Mila Đukanovića, kako se to navodi u prigovoru, već da je Republička izborna komisija donijela odluku da se ova sredstva ne upotrijebe u izbornom procesu, a da je u cilju sprečavanja mogućnosti da birač glasa više od jedanput ustanovljeno vođenje biračke knjige na svakom biračkom mjestu.

Ustavom Republike Crne Gore je propisano: da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuje način ostvarivanja sloboda i prava ako je to neophodno za njihovo ostvarivanje (član 12. tačka 1); da građanin Crne Gore koji je navršio 18 godina života ima pravo da bira i da bude biran i da se biračko pravo ostvaruje na izborima (član 32. st. 1. i 2.); da predsjednika Republike biraju građani neposrednim i tajnim glasanjem na osnovu opšteg i jednakog biračkog prava na vrijeme od pet godina (član 86. stav 1); da Ustavni sud odlučuje o izbornim sporovima i sporovima u vezi s referendumom, koji nijesu u nadležnosti redovnih sudova (član 113. stav 1. tačka 8).

Zakonom o Ustavnom sudu Republike Crne Gore ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 21/93), propisano je: da se postupak za odlučivanje o povredi prava u toku izbora predsjednika Republike pokreće žalbom koju mogu podnijeti kandidat za predsjednika Republike ili predlagatelj kandidata za predsjednika Republike i da žalba iz stava 1. ovog člana sadrži razloge i dokaze o povredi prava u toku izbora (član 45); da se žalba iz člana 45. ovog zakona podnosi Ustavnom sudu u roku od 24 časa od časa dostavljanja rješenja nadležne izborne komisije; da Ustavni sud odlučuje o žalbi iz stava 1. ovog člana u roku od 48 časova od časa prijema žalbe (član 46) i da će Ustavni sud, ako usvoji žalbu iz člana 46. ovog zakona poništiti cio izborni postupak ili dio izbornog postupka koji se mora tačno naznačiti (član 47).

Zakonom o izboru predsjednika Republike ("Službeni list Republike Crne Gore" br. 49/92), propisano je: da se odredbe Zakona o izboru odbornika i poslanika koje se odnose na izborna prava, utvrđivanje i oglašavanje liste kandidata, predstavljanje kandidata, način organizovanja izbora, glasanje na biračkom mjestu i zaštiti izbornog prava, shodno primjenjuju na izbor predsjednika Republike, ako ovim zakonom nije drukčije određeno (član 10); da opštinska izborna komisija utvrđuje rezultate glasanja za teritoriju opštine i o tome izvještaj sa zapisnikom, najkasnije u roku od 12 časova dostavlja Republičkoj izbornoj komisiji (član 14. stav 2) i da Republička izborna komisija odmah po prijemu izvještaja od svih opštinskih izbornih komisija, utvrđuje rezultate izbora za predsjednika Republike (član 15).

Zakonom o izboru odbornika i poslanika ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 49/92, 16/95 i 21/96), propisano je: da izborna propaganda preko sredstava javnog informisanja i javnih skupova mora prestati 48 časova prije dana održavanja izbora (član 6. stav 3); da se biračka mjesta u izbornoj jedinici otvaraju u 7,00 časova, a zatvaraju u 20,00 časova; da u toku ovog vremena biračko mjesto mora biti neprekidno otvoreno i da će se biračima koji su se zatekli na biračkom mjestu u trenutku zatvaranja omogućiti da glasaju (član 69); da pripadnici milicije na dužnosti mogu ući na biračko mjesto samo uz dozvolu predsjednika biračkog odbora i samo ako su na biračkom mjestu narušeni red i mir (član 70. stav 2); da se na dan izbora ne mogu vršiti nikakve promjene u izvodima iz biračkih spiskova (član 83. stav 1); da se, kad birački odbor utvrdi rezultate glasanja, u zapisnik o radu biračkog odbora, pored ostalog, unose primjedbe i mišljenja članova biračkog odbora, podnosilaca izbornih lista, kao i sve druge činjenice od značaja za glasanje; da zapisnik o radu biračkog odbora potpisuju svi članovi biračkog odbora i da svaki član biračkog odbora dobija kopiju zapisnika o radu biračkog odbora (član 93. st. 2, 3. i 4); da svaki birač, kandidat i podnosilac izborne liste ima pravo da podnese prigovor nadležnoj izbornoj komisiji zbog povrede izbornog prava u toku izbora i da se prigovor iz stava 1. ovog člana, podnosi u roku od 24 časa od časa kada je donešena odluka, odnosno izvršena radnja (član 111); da se prigovor protiv odluke, radnje ili propusta biračkog odbora podnosi opštinskoj izbornoj komisiji i da se prigovor protiv odluke, radnje ili propusta opštinske izborne komisije podnosi Republičkoj izbornoj komisiji (član 112); da se protiv rješenja Republičke izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor može izjaviti žalba Ustavnom sudu (član 114. stav 4) i da će se novčanom kaznom od 50.000 dinara ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj: 1) ko vrši agitaciju suprotno odredbi člana 6. ovog zakona (član 125. stav 1. tačka 1).

Zakonom o biračkim spiskovima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 49/92), propisano je: da je birački spisak javna isprava u kojoj se vodi evidencija građana koji imaju biračko pravo (član 1); da se birački spisak vodi po službenoj dužnosti i da je birački spisak jedinstven, stalan i da se obavezno ažurira u godini u kojoj se održavaju izbori (član 2); da birački spisak vodi nadležni organ (član 3. stav 3); da se upis u birački spisak i brisanje sa tog spiska vrši po službenoj dužnosti na osnovu podataka iz matičnih knjiga i drugih službenih evidencija, javnih isprava i neposrednog provjeravanja (član 5. stav 1); da se zahtjev za upis, brisanje, izmjenu, dopunu ili ispravku biračkog spiska podnosi organu nadležnom za vođenje biračkog spiska; da se protiv rješenja iz stava 4. ovog člana može u roku od 48 časova od časa dostavljanja rješenja, podnijeti tužba Vrhovnom sudu Crne Gore i da je odluka suda pravosnažna i izvršna (član 6. st. 3, 5. i 8); da se birački spisak zaključuje najkasnije 15 dana prije dana određenog za održavanje izbora i da se po zaključenju biračkog spiska, upis, brisanje, izmjene, dopune ili ispravke, mogu vršiti samo na osnovu odluke suda, najkasnije 48 časova prije dana određenog za održavanje izbora (član 7. st. 1. i 5.).

Iz navedenih odredaba Ustava proizilazi da Republika, u skladu sa Ustavom, uređuje način ostvarivanja sloboda i prava građana, pa i biračkog prava koje se ostvaruje na izborima i, s tim u vezi, zaštita tog prava. Saglasno tome, Zakonom o izboru odbornika i poslanika, koji se, saglasno članu 10. Zakona o izboru predsjednika Republike, shodno primjenjuje na izborni postupak za izbor predsjednika Republike, utvrđeno je da se protiv rješenja Republičke izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor može izjaviti žalba Ustavnom sudu. Prema tome, premet žalbe kod Ustavnog suda zbog eventualnih povreda prava u toku izbora može biti samo rješenje Republičke izborne komisije.

Osporenim rješenjem Republička izborna komisija je utvrdila da se najveći dio prigovora odnosi na rad organa lokalne samouprave Podgorica nadležnog za vođenje biračkog spiska, pri čemu se prigovorima posebno osporava ustavnost i zakonitost odluka Vrhovnog suda Crne Gore, pa je s tim u vezi, zauzela stav da nije nadležna za upise, brisanja, izmjene, dopune i ispravke biračkog spiska, već da je to isključivo u nadležnosti organa lokalne samouprave, odnosno Vrhovnog suda, te da zbog toga ova komisija ne može ulaziti u ocjenu zakonitosti sudskih odluka i odluka organa lokalne uprave.

Iz citiranih odredaba Zakona o biračkim spiskovima proizilazi: da je birački spisak javna isprava, da se upis u birački spisak i brisanje sa tog spiska vrši po službenoj dužnosti i na zahtjev birača, kao i na osnovu drugih vjerodostojnih dokaza koji se podnose organu nadležnom za vođenje biračkog spiska u opštini, da se protiv rješenja nadležnog organa može u roku od 48 časova od časa dostavljanja rješenja podnijeti tužba Vrhovnom sudu Crne Gore, koji po tužbi odlučuje u roku od 24 časa od časa prijema tužbe, u upravnom sporu i da je odluka suda pravosnažna i izvršna, da se birački spisak zaključuje najkasnije 15 dana prije dana određenog za održavanje izbora, da se po zaključenju biračkog spiska upis, brisanje, izmjene, dopune ili ispravke mogu vršiti samo na osnovu odluke suda najkasnije 48 časova prije dana određenog za održavanje izbora. Polazeći od ovakvih zakonskih određenja Republička izborna komisija je, po nalaženju Ustavnog suda, pravilno postupila kada je utvrdila da nije nadležna da odlučuje o upisu, brisanju, izmjeni ili ispravci biračkih spiskova i da je to u isključivoj nadležnosti organa lokalne samouprave i Vrhovnog suda Republike Crne Gore. Pri tome, Ustavni sud nije nadležan da ocjenjuje ustavnost i zakonitost odluka Vrhovnog suda.

Povodom prigovora koji se odnosi na povredu izborne šutnje Republička izborna komisija je zaključila da nije nadležna da ocjenjuje te povrede, jer je to u nadležnosti drugih organa, a u žalbi se ističe da je Republička izborna komisija bila dužna da odgovori koji je to organ u izbornom postupku koji ocjenjuje da li su kandidati ravnopravni u toku izborne šutnje i da li je neko od kandidata za to vrijeme vršio svoju promociju, s obzirom da je opšte poznata činjenica da je na kućne adrese na hiljade građana stigao propagandni materijal da glasaju za kandidata Mila Đukanovića i to dan prije obavljenog glasanja. Iz citiranih odredaba člana 6. stav 3. i člana 125. stav 1. tačka 1. Zakona o izboru odbornika i poslanika proizilazi da povreda pravila o prestanku izborne propagande preko sredstava javnog informisanja i javnih skupova 48 časova prije dana održavanja izbora predstavlja prekršaj koji je u nadležnosti organa za vođenje prekršajnog postupka, pa samim tim nije u nadležnosti Republičke izborne komisije niti o tome može odlučivati Ustavni sud.

Iz rješenja Republičke izborne komisije i prigovora o kojima je tim rješenjem odlučeno proizilazi da su prigovori na rad biračkih odbora na biračkim mjestima Ubli, Zlatica, MZ "Jedinstvo" i biračkom mjestu br. 90 u Golubovcima podnijeti direktno Republičkoj izbornoj komisiji, a ne Opštinskoj izbornoj komisiji Podgorica, kako je to, po nalaženju Republičke izborne komisije, trebalo učiniti. Pri tome Republička izborna komisija je našla da se po ovim prigovorima i inače ne bi moglo postupiti jer nijesu konkretizovani. Iz Zakona o izboru odbornika i poslanika proizilazi da svaki birač, kandidat i podnosilac izborne liste ima pravo da podnese prigovor nadležnoj izbornoj komisiji zbog povrede izbornog prava u roku od 24 časa od časa kada je donešena odluka, odnosno izvršena radnja. S obzirom da se u konkretnom slučaju prigovori odnose na rad biračkih odbora, to su ti prigovori mogli biti podnijeti jedino opštinskoj, a ne Republičkoj izbornoj komisiji, kao što je to u ovom slučaju učinjeno. Republička izborna komisija bi, po ocjeni Ustavnog suda, jedino mogla odlučivati po prigovoru na rješenje opštinske izborne komisije kojim je odlučeno po prigovoru na rad biračkih odbora.

Povodom prigovora da je omogućeno da birač glasa više puta zbog toga što je Izborni štab predsjedničkog kandidata Mila Đukanovića spriječio upotrebu sprejova i optičkih čitača, Republička izborna komisija je konstatovala da je ona o tome tako odlučila, jer je u cilju sprečavanja mogućnosti da birač glasa više od jedanput ustanovljeno vođenje biračke knjige na svakom biračkom mjestu. Isti prigovor je istaknut i u žalbi, pri čemu se tvrdi da potpisivanje birača prilikom glasanja nije spriječilo pojedine birače da glasaju više puta. Ustavni sud je ocijenio da ovaj prigovor nije osnovan, jer nijednom odredbom Zakona nije predviđena upotreba tehničkih sredstava u cilju sprečavanja zloupotreba biračkog prava, te s toga, odbijanje primjene takvih sredstava od strane Republičke izborne komisije ne predstavlja povredu zakona.

Republička izborna komisija je odbacila prigovor na Odluku Opštinske izborne komisije u Podgorici o promjeni stalnih članova biračkih odbora, kao neblagovremen, pri čemu je utvrdila da je Opštinska izborna komisija donijela rješenja 16. oktobra 1997. godine, a da je prigovor uložen 19. oktobra 1997. godine, dakle po isteku zakonom utvrđenog roka od 24 časa od donošenja rješenja. U žalbi se ne spore činjenice u vezi datuma donošenja rješenja i dana podnošenja prigovora, već se ističe da to rješenje nije donijeto na sjednici Komisije, niti je na toj sjednici prisustvovao stalni član Milenko Raspopović, njihov posmatrač, pri čemu podnosilac žalbe smatra da rok za prigovor teče od dana dobijanja odluke, kao momenta saznanja za odluku, te da je zbog toga prigovor bio blagovremen. Iz Zakona o izboru odbornika i poslanika proizilazi da je rok za prigovor navedenoj izbornoj komisiji 24 časa od časa donošenja odluke što, dalje, znači da rok za podnošenje prigovora teče od časa donošenja, a ne od časa dostavljanja rješenja. Pri tome, Zakonom nije predviđena obaveza dostavljanja rješenja o imenovanju biračkih odbora podnosiocima kandidature, te s toga, Opštinska izborna komisija nije ni bila dužna da takvo rješenje dostavi podnosiocu žalbe. S tim u vezi, rješenje o imenovanju biračkih odbora protiv kojih nije uložen prigovor u zakonom utvrđenom roku postaje konačno i pravosnažno i ne može se više, po prigovoru, preispitivati ni u formalnom ni u materijalnopравnom smislu. S toga je, po ocjeni Ustavnog suda, Republička izborna komisija pravilno postupila kada je dati prigovor odbacila, kao neblagovremen.

Ostali navodi žalbe se odnose na pitanja o kojima Republička izborna komisija nije odlučivala Rješenjem koje se žalbom osporava, odnosno koja nijesu bila predmet prigovora o kojima je Republička izborna komisija osporenim rješenjem odlučivala. Ustavni sud je utvrdio da, saglasno odredbama člana 46. Zakona o Ustavnom sudu Republike Crne Gore i člana 114. stav 4. Zakona o izboru odbornika i poslanika, nema procesnih pretpostavki za odlučivanje po žalbi, u tom dijelu, a ovo iz sljedećih razloga: U žalbi se ističe da je na biračkim mjestima omogućeno glasanje biračima koji su došli poslije 20 časova, kada se biračka mjesta zatvaraju. Zakonom o izboru odbornika i poslanika je predviđena mogućnost da birači, koji se zateknu na biračkom mjestu u momentu zatvaranja birališta, odnosno u 20 časova, glasaju, ako do tog momenta nijesu glasali. S tim u vezi, ukoliko je bilo eventualnih nepravilnosti u primjeni navedene zakonske odredbe prilikom produžavanja vremena glasanja, takve nepravilnosti bi, saglasno čl. 111 i 112 Zakona o izboru odbornika i poslanika, morale biti predmet prigovora podnijetog na rad konkretnih biračkih odbora nadležnoj opštinskoj izbornoj komisiji, pa tek nakon odlučivanja nadležne opštinske izborne komisije mogao bi se podnijeti prigovor Republičkoj izbornoj komisiji, a zatim po zakonom utvrđenoj proceduri, žalba Ustavnom sudu.

U žalbi se, takođe, ističe da to što na jednom broju zapisnika o radu biračkih odbora nema konstatovanih primjedbi, ne znači da su izbori sprovedeni zakonito, jer se veliki broj nezakonitosti nije ni mogao uočiti prilikom samog glasanja, pa je o njima, po mišljenju podnosioca žalbe, Republička izborna komisija morala voditi računa, po službenoj dužnosti. Iz odredaba člana 93 Zakona o izboru odbornika i poslanika proizilazi da se u zapisniku o radu biračkog odbora unose, pored ostalog, primjedbe i mišljenja članova biračkog odbora, podnosilaca izbornih lista, kao i sve druge činjenice od značaja za glasanje, da taj zapisnik potpisuju svi članovi biračkog odbora i da svaki od njih dobija kopiju zapisnika. Pri tome, ukoliko se dese određene nepravilnosti u toku postupka glasanja, te nepravilnosti moraju biti predmet konkretnog prigovora na rad pojedinog biračkog odbora nadležnoj opštinskoj izbornoj komisiji, a tek onda Republičkoj izbornoj komisiji, po zakonom predviđenoj proceduri.

Podnosioci žalbe, osim toga, ističu da prisustvo predstavnika Ministarstva unutrašnjih poslova i obilazak biračkih mjesta bez poziva ovlašćenog lica u svim opštinama predstavlja kršenje ne samo zakonskog prava na slobodno izjašnjavanje, već se radi i o svojevrsnom psihološkom pritisku. Isticanje ovih okolnosti, bez navođenja konkretnijih podataka o kojim biračkim mjestima se radi i o kakvim radnjama tih lica, je bez značaja za odlučivanje u ovom postupku, a tim prije što i ova pojava treba da bude predmet prigovora kod nadležne opštinske izborne komisije, a zatim Republičke izborne komisije i, nakon toga, predmet žalbe kod Ustavnog suda.

U žalbi se ističe i to da Republička izborna komisija nije mogla da utvrdi konačne rezultate izbora prije konačnosti odluka po prigovorima na rad biračkih odbora, jer su prigovori uloženi za deset opština koje obuhvataju 70% biračkog tijela. S obzirom da ni ovo pitanje nije bilo predmet odlučivanja Republičke izborne komisije prilikom donošenja osporenog rješenja, odnosno predmet prigovora, o kojima je Republička izborna komisija tim rješenjem odlučila, to nema procesnih pretpostavki da Ustavni sud razmatra i odlučuje o tim navodima žalbe.

Na osnovu iznijetih razloga, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Odluka o objavljivanju zasniva se na odredbi člana 116. stav 3. Ustava Republike Crne Gore.

U. br. 82/97
Podgorica, 25. oktobra 1997. godine
Predsjednik
Ustavnog suda Republike Crne Gore,
Prof. dr Blagota Mitrić, s.r.